

# Caso Basura 2.0 en Maipú : Licitación2017 Concejo Municipal en una extraña votación no se pronunció debido a las abstenciones de cuatro concejales y una ausencia.



Hoy martes 8 de agosto, en las afueras del concejo municipal de Maipú, había un centenar de vecinos de distinto tipo y la sala repleta. Todo indicaba que algo pasaba, bastantes partidarios de la alcaldesa, rostros desconocidos para mí, que

llevo más diez años asistiendo a esos concejos , ahora un poco alejado, es lo que yo llamo “rostros de poniente”, pero también había empresarios del entretenimiento de Maipú y representantes de las empresas que competían en la licitación.

Precisamente algo pasaba, entre otras cosas, se votaba la licitación de la recolección de la basura de la comuna.

En este punto , hicieron las presentaciones , el Director de SECPLAC Boris Gálvez, el Director de Aseo, Alex Gómez y también el Administrador Municipal Felipe Contreras.

Explicaron con lujo de detalles todo el procedimiento de la licitación, las ofertas económicas de las empresas , como funcionó el sistema de consultas y las distintas reuniones con la comisión de finanzas , la última de la cuales sesionó con asistencia de nueve (9) concejales.

Finalmente , la exposición concluye que la administración propone asignar la recolección de basura maipucina a la empresa Veolia S.A. por presentar la oferta más económica y cumplir con los requerimientos técnicos y administrativos de la licitación, la oferta es un 8 % más baja que la competencia de Dimensión S.A.

RANKING COMPARATIVO DE OFERTAS - MÓDULO A				
N°	Nombre	RUT	Puntaje final	Lugar en el Ranking
1	VEOLIA SU CHILE S.A.	87.803.800-2	100	1ero
2	DIMENSION S.A.	99.538.350-0	91,798	2do
3	OHL SERVICIOS INGESAN S.A AGENCIA EN CHILE	76.547.643-7	84,263	3ero
4	SERVITRANS SERVICIO DE LIMPIEZA URBANA S.A.	76.377.430-9	75,574	4to
OFERTA GANADORA			VEOLIA CHILE	

*Se propone adjudicar el Módulo A – Zona 1, a la empresa "VEOLIA SU CHILE S.A.", Rut 87.803.800-2, proponente que obtiene el mejor puntaje ponderado en el proceso de evaluación de las ofertas. La adjudicación propuesta será por un monto total mensual, a suma alzada, de \$139.587.000.- (ciento treinta y nueve millones quinientos ochenta y siete mil pesos), de acuerdo a la oferta presentada por este proponente, a través del Anexo N° 3.1.*

*La oferta económica del proponente que se propone adjudicar, es un 4,03% menor al presupuesto referencial mensual para el Módulo A, consignado en las Bases Administrativas de la Licitación.*

*Se propone adjudicar el Módulo B – Zona 2, a la empresa "VEOLIA SU CHILE S.A.", Rut 87.803.800-2, proponente que obtiene el mejor puntaje ponderado en el proceso de evaluación de las ofertas. La adjudicación propuesta será por un monto total mensual, a suma alzada, de \$147.441.000.- (ciento cuarenta y siete millones cuatrocientos cuarenta y un mil pesos), de acuerdo a la oferta presentada por este proponente, a través del Anexo N° 3.2.*

*La oferta económica del proponente que se propone adjudicar, es un 8,32% menor al presupuesto referencial mensual para el Módulo B, consignado en las Bases Administrativas de la Licitación.*

La alcaldesa ofreció la palabra para consultas y aquí vino un sabroso, extraño y largo debate.

**Debate que duró más de una hora bien llamativo y en el cual llevaron la voz cantante la concejala Marcela Silva (PS), Ariel Ramos (PC), Pedro Delgadillo ( Independiente IC), Abraham Donoso (DC) y balbuceó ( porque se le entiende poco) Herman Silva ( DC suspendido).**

Marcela Silva abrió los fuegos, le llamaba la atención las bases y sus cambios y el por qué no fue igual a la anterior la respuesta vino de inmediato ,porque el modelo anterior de licitación y sus bases están judicializadas , en buen chileno ese modelo dio origen al caso basura que actualmente tiene procesados a cuatro alcaldes , entre ellos el ex alcalde de Maipú y numerosos concejales. Pese a esta respuesta siguió la concejala Silva preguntando sobre detalles técnicos varios, mucho de los cuales no dominaba,por ejemplo el concepto de Open Top.

**Hay que recordar que en la licitación pasada de la recolección de la basura hubo intenso debate y dos bandos de concejales no se ponían de acuerdo, se suspendió la sesión y el ex alcalde Undurraga se reunió en forma privada con los concejales entre los cuales estaba Marcela Silva , llegando al acuerdo de dividir la comuna en dos sectores, es decir un vulgar repartija uno para DEMARCO ( KDM) y otro DIMENSIÓN S.A. que son ,precisamente los actuales concesionarios . Eso significó un daño patrimonial evidente para las arcas municipales.**

En aquella oportunidad, Marcela Silva y también Herman Silva defendieron a DIMENSIÓN S.A. y también otros dos concejales que hoy no están, conjuntamente con el ex alcalde Undurraga ; los otros concejales defendían a Demarco S.a. filial de KDM.

Volviendo al tema , el Concejal Ariel Ramos , planteó un tema de “fondo”, adivine, el tema de reciclaje. Lo escribí en una anterior crónica siempre cuando se quiere escabullir un pronunciamiento, se trata los problemas de “fondo”, el reciclaje , pero en concreto , los que lo plantean no desarrollan una iniciativa eficaz sobre el tema. Esto lo vengo escuchando desde hace 12 años. También cuestionó que esta licitación abarcaba un período posterior a la actual alcaldes, es decir nuestro querido y joven concejal está preocupado y protegiendo al próximo alcalde de Maipú a partir del año 2020.

El concejal independiente IC , Pedro Delgadillo planteó el tema de la denuncia ante la fiscalía realizada por el diputado Joaquín Lavín y sostuvo que eso era un problema delicado y creo que es bien delicado.

La alcaldesa sostuvo que se estaba mezclando “peras con manzanas” y que aquello era una denuncia hecha por un diputado en uso de sus facultades.

**Herman Silva , con voz temblorosa dijo que había que tener cuidado con las votaciones, por algunos concejales la vez anterior ( la anterior licitación) están procesados y uno preso en su casa.**

Cuento corto, quienes hablaron , plantearon dudas y más dudas fueron los concejales que se abstuvieron.

**¿CÓMO VOTARON?**

**LOS SIGUIENTES CONCEJALES SE ABSTUVIERON**

Herman Silva : no dio razones técnicas ni económicas. Dijo que era muy delicado votar en estos temas.

Ariel Ramos : Contrato que deja amarrado a la nueva gestión

del 2020.

Pedro Delgadillo :La misma empresa que recoge la basura realiza el pesaje.

Marcela Silva (PS) . Porque las bases fueron mutiladas

### **TOTAL 4 VOTOS**

### **LOS CONCEJALES QUE APROBARON**

Abraham Donoso ( DC) pese a las observaciones , sostuvo que hay que resguardar el beneficio patrimonial para la comuna.

Erto Pantoja ( Independiente PPD) ,por estar en los plazos y ser la oferta más conveniente.

Alejandro Almendáres ,por las razones que da la administración y ser la más económica.

Horacio Saavedra ( UDI) por ser la más económica.

Gonzalo Ponce ( Ecologista Verde ,Frente Amplio) por ser la oferta más económica y se podría hacer un daño patrimonial al rechazar o abstenerse.

Alcaldesa Cathy Barriga ,porque es la alternativa más económica hecha con los niveles de transparencia adecuada y que permitirá un notable ahorro de recursos que se podrán destinar a otras funciones del municipio.

### **TOTAL 6 VOTOS**

**Por tratarse de una licitación de un servicio que excede el actual período alcaldicio, la Ley Orgánica de Municipalidades exige un quorum especial de los 2/3 del concejo municipal, es decir 7 votos de aprobación .ni fue rechazada,ni fue aprobada. ni lo uno y lo otro. Un artilugio, truco, o artimaña democrática hizo caer esta licitación.**

No hubo pronunciamiento del Concejo Municipal de Maipú en esta primera votación del servicio de recolección de la basura.

Por segunda vez en el actual período un grupo de concejales se

pone de acuerdo para abstenerse y no se pronuncia.

Por eso, digo, ni siquiera pregunto este es un Caso basura 2.0 con menor resonancia , hasta el momento.

Porque la vez anterior por este mismo tema , dos bloques de concejales se anulaban, y el ex alcalde Undurraga logró una negociación con los concejales que fue la repartija del territorio de Maipú, sin importar el beneficio de la comuna. Importaban otras cosas y eso se está viendo en los tribunales, específicamente el 9º juzgado de garantía de Santiago.

**Este tipo votación da para pensar. ¿dilatar, negociar ?.**  
**Es decir, se abstienen, no rechazan y hacen caer la licitación y si sigue así, habría que llamar a una nueva licitación y mientras tanto se extiende o se llama a una licitación corta en la cual tiene ventaja los actuales concesionarios.**

Comenté la votación del concejal Herman Silva que se abstuvo, con un amigo de él, por más de 30 años. Amigo, amigo, le cuidaba su casa y su loro regalón cuando partía a veranear a su casa en San Sebastián.

Le pregunté derechamente, ¿ por qué se abstuvo?. Me contestó, exactamente no sé. Insistí, tendrá algo que ver en esta votación , su amistad con Gutenberg Martínez ( el Gute) me respondió, quizás.

**Porque es bien rara su votación . Nunca se abstiene. Siempre vota junto a los alcaldes, junto a Vittori y ahora en el actual período junto Cathy Barriga, bien extraña su votación , agregó este amigo de años de Don Herman.**

También, fue llamativa la ausencia de Karen Garrido, la actual concejal de Renovación Nacional, una férrea y quizás sincera partidaria y admiradora de la alcaldesa.

Trabaja en Gendarmería de Chile, ¿ Que enfermedad tendrá? ¿ Habrá tenido dudas en su votación? O, habrá influido su emotiva y férrea amistad con el ex concejal Marcelo Torres y

que, fue de conocimiento que habría sido su vínculo o canal con el exterior durante el largo período de su cautelar de prisión preventiva. El tiempo lo dirá.

El otro tema es la denuncia de presuntos sobornos realizada por el diputado Joaquín Lavín en la Fiscalía Nacional, en contra de un funcionario municipal y de quienes resulten responsables.

Esta historia comienza en España, específicamente en Barcelona en el 5º seminario internacional Relagres realizado en junio de 2017, seminario patrocinado , entre otros , por el Consorcio Santa Marta (Dimensión s.a.) , Veolia s.a. . Emeres, la diputación de Barcelona, la Generalitat de Cataluña y que versó sobre Modelos de Gestión de Residuos en Ciudades de América Latina.

Ahí se encontraron alcaldes de todo Chile, el Presidente de ACHM el alcalde Rebolledo de La Cisterna, altos asesores del senador Girardi, ejecutivos de Consorcios y también una delegación del Municipio de Maipú.

**Almuerzos colectivos y bilaterales entre las distintas delegaciones y ejecutivos, como ocurre en todo seminario.**

En esa instancia habría surgido la conexión Maipú y la licitación de la recolección de residuos domiciliarios. En alguna de esas reuniones almuerzo habría surgido el ofrecimiento por parte de algún enviado a nombre de algunos concejales de la comuna.

En una crónica adelanté que serían dos y en otro artículo sostuve que serían cuatro ,digo serían porque eso será materia de investigación de la denuncia ante fiscalía.

**Probablemente ,la singular votación de algunos concejales hecha este martes 8 de agosto, quizás podría explicarse por esta denuncia interpuesta por el diputado Joaquín Lavín.**

Esto continuará, el jueves 10 de agosto a las 16.00 horas en un concejo extraordinario, citado para repetir la votación